

SPØRGSMÅL TIL
UDBUD AF SYSTEMUNDERSTØTTELSE AF GEODANMARK
FORHANDLINGS- OG TILBUDSFASE

EU-UDBUD NR. 2016/S 089-156404

(Version 11 af 30. september 2016)

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
1	Bilag 3, 6.1 - Infokrav 33	I kravet står: "Leverandøren skal redegøre for, hvorledes kravet til koblingen mellem lineære referencemodeller og geografiske grunddata i GeoDanmark kan håndteres i løsningen som henholdsvis a og b i Option 7". Er det korrekt, at der henvises til Option 7, eller bør der henvises til Option 19?	<p>Det er korrekt, at der burde være henvist til Option 19.</p> <p>Kravet ændres til: "<i>Leverandøren skal redegøre for, hvorledes kravet til koblingen mellem lineære referencemodeller og geografiske grunddata i GeoDanmark kan håndteres i løsningen som henholdsvis a og b i Option 19</i>".</p> <p>Ændringen indarbejdes i bilaget inden kontraktens indgåelse.</p>
2	Bilag 3, afsnit 11, punkt 3 vedrørende krævede underbilag	I afsnit 11, punkt 3 står der at der skal vedlægges et underbilag "Løsningsbeskrivelse af den tilbudte løsningsmodels tekniske(logiske) model med reference til kundens konceptuelle model for løsnings-elementerne". Der er ikke noget krav eller infokrav i bilag 3, som omfatter en løsningsmodels tekniske(logiske) model med reference til kundens konceptuelle model for løsnings-elementerne. Spørgsmålet om, om bilaget skal udfyldes og hvordan bilaget indgår i evalueringen, jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.2?	Det er Infokrav 16-30, der referer til Kundens konceptuelle løsningsmodel. Underbilaget skal derfor udfyldes med en besvarelse af disse infokrav og vil indgå i evalueringen i overensstemmelse med det angivne i udbudsbetingelsernes punkt 11.
3	Bilag 14, krav 3	Der henvises til bilag 14.1, men denne er ikke vedlagt udbudsmaterialet.	Bilag 14.1 vedrører den i krav 3 omhandlede prøveopgave. Bilag 14.1 er nu vedlagt materialet på www.geodanmark.nu .
4	Infokrav generelt	Infokravenes placering i de enkelte underbilag har ikke været fuldstændig tydelig for tilbudsgivere, hvorfor der er udarbejdet en præcisering heraf.	<p>I bilag 3, 4, 5, 6 og 14 opereres der med infokrav.</p> <p>Der er i Bilag 3, punkt 11 t tilføjet ud for hvert enkelt underbilag, hvilke infokrav, underbilaget skal indeholde besvarelse af. Besvarelsen af bilag 3 indgår i evalueringen af underkriteriet "Funktionalitet", jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.2. Heraf</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>fremgår det også, hvordan de enkelte krav i bilag 3 vægter i underkriteriet.</p> <p>Der er i Bilag 4, punkt 5 tilføjet ud for hvert enkelt underbilag, hvilke infokrav, underbilaget skal indeholde besvarelse af. Besvarelsen af bilag 4 indgår i evalueringen af underkriteriet "Test og implementering", jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.4 og bilagets gule instruks.</p> <p>Der er i Bilag 5, punkt 7 tilføjet ud for hvert enkelt underbilag, hvilke infokrav, underbilaget skal indeholde besvarelse af. Besvarelsen af bilag 5 indgår i evalueringen af underkriteriet "Arkitektur, drift og vedligehold", jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.3 og bilagets gule instruks.</p> <p>Der er i Bilag 6, punkt 7 tilføjet et underbilag, hvor Infokrav 1 skal besvares. Besvarelsen af bilag 6 indgår i evalueringen af underkriteriet "Arkitektur, drift og vedligehold", jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.3 og bilagets gule instruks.</p> <p>I bilag 14 er det klart markeret, hvilke underbilag, infokravene skal besvares i. Besvarelsen af bilag 14 indgår i evalueringen af underkriteriet "Test og implementering", jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.4 og bilagets gule instruks.</p> <p>Der er vedlagt nye versioner af bilagene 3, 4, 5 og 6.</p>
5	Bilag 4, Afsnit 5, punkt 4	I afsnit 5, punkt 4 står, at der skal vedlægges et underbilag "Modelleringsprog". Der er ikke infokrav i bilag 4, som omfatter Model-	Underbilag benævnt "Modelleringsprog" udgår, da der ikke er et infokrav relateret hertil.

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		leringssprog. Spørgsmålet er, om bilaget skal udfyldes og hvordan bilaget indgår i evalueringen jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.4?	
6	Bilag 3	Infokrav 5 er i listen over krav side 86 markeret som værende Infokrav 8. Kan de bekræftes at dette er Infokrav 5.	Dette kan bekræftes og vil blive tilpasset inden en kontraktindgåelse.
7	Bilag 3	I bilag 3 er 39 infokrav og krav om 9 underbilag. Der står at infokrav 15 - 30 må beskrives samlet, men hvordan er matchet mellem infokrav og underbilag i bilag 3? (med andre ord; er det muligt at angive hvilke infokrav der ønskes besvaret i hvilke underbilag eller ønskes underbilagene leveret udover de bilag hvori teksten til besvarelse af infokravene skrives?)	Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.
8	Bilag 4, afsnit 5	I Bilag 4. afsnit 5: Under Bilag der skal vedlægges, står "4. Modelleringsprog". Men i Krav 15 står angivet at Modelleringsproget skal være UML, så hvad forventes beskrevet i underbilaget "4. Modelleringsprog"?	Der henvises til besvarelse af spørgsmål nr. 5.
9	Bilag 14, Krav 1	I Bilag 14, krav 1 står: "I afklaringsfasen færdiggøres nærværende bilag i overensstemmelse med det i tilbuddet anførte". Hvad menes med denne formulering?	Kravet er indsat for at påpege, at der i afprøvningen af systemet samt øvrige bilag skal tages højde for gennemførelse af afklaringsfasen. Det bemærkes, at der ikke kan ske nogen væsentlige ændringer i afklaringsfasen, men denne alene skal benyttes til at præcisere forståelsen af kontrakten og bilag.
10	Bilag 14, krav 3	I Bilag 14, krav 3 henvises til et Bilag 14.1 hvori der skulle beskrives en POC.	Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 3.
11	Bilag 10, afsnit 8 og 10	I Bilag 10, afsnit 10 står at CV'er vedlægges i Underbilag 10.5, men i Bilag 10 afsnit 8 står at de ved-	Underbilaget med CV'er skal benævnes Underbilag 10.5.

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		lægges i underbilag 13D. Hvad gælder?	Sætningen i bilag 10, afsnit 8 ændres til: <i>"De nedenfor nævnte medarbejdere er Leverandørens nøglepersoner i relation til etablering af Systemet. Der er i Underbilag 10.5 vedlagt CV'er for disse nøglemedarbejdere."</i>
12	Bilag 5	Der er i afsnit 7 listet underbilag til alle infokrav i bilaget undtagen til infokrav 2: "Beskrivelse af udviklingsforløb - brugervenlighed". Må dette infokrav skrives sammen med infokrav 1 i Underbilag 1?	Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4. Men det kan bekræftes, at infokrav 1 og 2 i bilag 5 skal besvares i underbilag 1, Beskrivelse af Leverandørens udviklingsmetode.
13	Bilag 6, Infokrav 1	Det fremgår af bilag 6, at Leverandøren skal besvare infokrav 1, men det er uklart, hvor denne besvarelse skal foreligge, eftersom der i afsnit 7 fremgår, at der ikke skal vedlægges nogen underbilag. Forventer Kunden derfor, at Leverandøren besvarer infokrav 1 i kravlisten (afsnit 6)?	Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.
14	Kontrakten punkt 19.1	Kontrakten henviser i pkt. 19.1 til, at leverandøren er erstatningsansvarlig efter dansk rets almindelig regler, men afskærer i pkt. 19.4 ikke i kontrakten erstatningsansvar for mange tab, der sædvanligvis anses som direkte. Kan ordregiver derfor acceptere følgende ændring/tilføjelse til pkt. 19.4: <i>"Parterne er ikke i noget tilfælde ansvarlig for driftstab, følgeskader, avancetab, forvanskning af meddelelser, tab af forventet besparelse, udgiftstab til undersøgelse og udbedring af en skade/mangel, renteudgifter, mistede renteindtægter og lignende indirekte tab."</i>	Pkt. 14.4 svarer til ordlyden af den tilsvarende bestemmelse i pkt. 18 i KO1 og pkt. 21 i KO2. Der er således tale om en sædvanlig og dækkende bestemmelse. Pkt. 19.4. ændres derfor ikke.

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
15	Kontrakten punkt 19.5	<p>Kontraktens pkt. 19.5 henviser til, at Kundens interne tidsforbrug forbundet med Kontraktens opfyldelse ikke skal anses som et indirekte tab. Pkt. 19.5 indeholder ikke i sin ordlyd nogle kvalificerende forhold for, at leverandøren kan pålægges et sådant ansvar. Det er endvidere uklart, om og i givet fald hvilket omfang, der efter pkt. 19.1 konkret vil blive foretaget en bedømmelse af ansvarsgrundlaget efter dansk rets almindelige regler. Kan ordregiver derfor acceptere følgende ændring/tilføjelse til pkt. 19.5:</p> <p>1) "Kundens interne tidsforbrug forbundet med Kontraktens opfyldelse skal ikke anses for et indirekte tab, jf. ovenfor. Kundens eventuelle ret til erstatning omfatter ret til erstatning for dokumenteret tab af internt tidsforbrug direkte forårsaget af Leverandørens misligholdelse i det omfang Leverandørens konkrete misligholdelse direkte har medført øget internt tidsforbrug hos Kunden, som overstiger XX timer, og forudsat, at Kundens varetager sin tabsbegrænsningspligt. Værdien af Kundens eventuelle erstatningsberettigede interne tidsforbrug beregnes ud fra en timepris fastlagt således: $2 \cdot \text{ÅL} / 1600$, hvor ÅL = netto Årsløn for ressource, eksklusive pensionsbidrag."</p> <p>2) "Leverandøren er erstatningspligtig for kundes interne tidsforbrug efter dansk ret almindelig regler, jf. pkt. 19.1 ovenfor"</p>	<p>Pkt. 19.5 hænger sammen med pkt. 19.4 og har alene til formål at præcisere, at Kundens tab i form af internt tidsforbrug hos Kunden, skal anses for et direkte tab. Hvorvidt et sådant krav kan rejses afhænger – som for øvrige direkte tab – af dansk rets almindelige regler, jf. Kontraktens pkt. 19.1. Den foreslåede tilføjelse kan således ikke tiltrædes.</p>
16	Bilag 14	<p>Det fremgår af bilag 14, krav 3, at der "tidligt i projektet" skal gennemføres en POC på tilslutning til Danmarks Miljøportals Brugerstyring, og der hen-</p>	<p>Ordregiver har desværre lagt en forkert version af prøveopgaven i underbilag 14.1 ud. Den korrekte version, der skal gennemføres i overensstemmelse</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		vises til bilag 14.1. I bilag 14.1 beskrives dog en prøveopgave, som skal udføres som en del af tilbuddet. Det lader til at være 2 forskellige opgaver. Vil Kunden forklare sammenhængen?	med kravene i bilag 14, er vedlagt den opdaterede pakke med udbudsmaterialet.
17	Bilag 3	I bilag 3 er Infokrav overskrifterne desværre gået i stykker.	Der er lagt en ny version af bilag 3 op i mappen med udbudsmaterialet, hvor overskrifterne til infokravene er opdateret.
18	Generelt	Er der datamæssige hensyn der gør at løsningen skal hostes 1) indenfor Danmarks grænser, 2) indenfor EU, eller 3) ingen begrænsninger?	<p>Der er intet krav om, at løsningen skal hostes indenfor Danmarks grænser.</p> <p>Udgangspunktet er, at løsningen hostes i EU/EØS, hvilket dog ikke skal anses som et ultimativt krav.</p> <p>Såfremt leverandøren vil lade hosting foregå i et tredjeland, skal leverandøren forestå alle nødvendigheder for at sikre lovligheden af denne hosting i et tredjeland, herunder sikre det fornødne lovgivningsmæssige grundlag for overførslen og sikre at der i fornødent omfang foretages anmeldelse til Datatilsynet og indhentes eventuelt nødvendige tilladelser mv. for at overførslen kan ske i overensstemmelse med persondatalovgivningen. Leverandøren er endvidere ansvarlig for overholdelse af persondataforordningen, når denne træder i kraft, herunder i forhold til efterlevelse af forordningens krav i forhold til overførsel og hosting i et tredjeland.</p> <p>Samtlige omkostninger til hosting, herunder omkostninger til leverandørens sikring af overholdelse af persondatalovgivningen og overførsel til et tredjeland, skal være indeholdt i den tilbudte pris på</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			afleveringstidspunktet.
19	Bilag 3, option 2	Kan det uddybes hvad der menes med Savepoints/Checkpoints i Option 2? Evt. med konkret eksempel.	Her tænkes at Benedikte f.eks. skal lave et helt område med almene boliger, med vejudlæg og bygninger. Benedikte udpeger et arbejdsområde, som hun vil arbejde indenfor. Da der er mange bygninger og veje der skal laves, vil det tage et stykke tid. Benedikte påbegynder en bygning – men må stoppe midtvejs og gemmer den ufærdige bygning, som et savepoint. Benedikte kan senere digitalisere videre på bygningen. Da hun er halvt gennem bygningerne laver hun endnu et savepoint og laver bygningerne færdige. Benedikte starter digitalisering af nogle veje. Under arbejdet med veje, ser hun at den anden halvdel af bygningerne skulle have været spejlvendt, så hun vælger at gå tilbage til savepoint efter halvt gennemarbejdet bygningsdigitalisering og genoptager sit arbejder herfra. Hermed er arbejdet der er lavet efter dette savepoint slettet.
20	Bilag 3, Infokrav 33	I Bilag 3, infokrav 33 henvises til bilag 3.9 som inspiration til hvordan en referencemodel overordnet kan kobles til SYSTEMET eller hostes i SYSTEMET, men dette ses ikke vedlagt.	Pakken med udbudsmaterialet er opdateret med vedlæggelse af bilag 3.9.
21	Bilag 14, krav 3	Følgende sætning er fejlformuleret: ”Danmarks Miljøportal stiller et POC miljø til rådighed og yder desuden assistance ved gennemførelsen af POC’en.”	Sætningen skal lyde således: ”Danmarks Miljøportal stiller et POC miljø til rådighed.”
22	Bilag 3	I kravene til rettighedsstyring, jf. Krav 28. samt Bilag 3.2 og Bilag 3.3 benyttes en rollemodel med 6 roller der giver adgang til objekter på forskellige	Tankegangen i krav sætningen bunder i et ønske om et konfigurerbart system, der muliggør en administrationsopgave fremfor en udviklingsopgave, hvis

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>niveauer kombineret med eller uden godkender rettighed.</p> <p>I brugerhistorierne i sektion 4 i Bilag 3 anvendes faglige roller (Landinspektor/Vejmedarbejder/Byggesagsbehandler m.fl.)</p> <p>Tilbudsgiver vil bede Kunden redegøre for hvordan de fag-relaterede roller som anvendes i brugerhistorierne i Bilag 3 skal ses i sammenhæng med de 6 nævnte roller på bruger- og rettighedsstyringen. Endvidere bedes Kunden redegøre for hvordan adgangsrättigheder på FOT-objekttypeniveau er tænkt i forhold til ovennævnte to modeller.</p> <p>Svaret må meget gerne formuleres som anvendelseksemples eller andet der anskueliggør tankegangen i kravspecifikationen.</p>	<p>der skal ske konkrete ændringer i brugerroller og rettigheder.</p> <p>Det er forventet, at de eksakte rettigheder for en bestemt rolle skal kunne tildeles brugerne via konfiguration af SYSTEMET og at rettighedsværdier således ikke er hardkodet. Rettigheder skal kunne tildeles på objekt-, objekttype- og attributniveau, bl.a. vha. information i token, som fx CVR eller kommune tilhørsforhold der via DAGI omsættes til geografisk hegn.</p> <p>De 6 roller er defineret administrativt for hele SYSTEMET og kan ikke ændres af slutbrugere. Disse roller er som default tildelt de generelle rettigheder beskrevet i bilag 3 (objekt med og uden godkendelse, osv.), men er ikke tildelt specifikke attributter eller objekter som sådan via DMP. Derimod skal det være muligt for en administrator at konfigurere begrænsninger i disse roller således at SYSTEMET kan determinere de eksakte rettigheder, når en token bliver modtaget. Der kan med tiden komme flere end 6 roller i DMP's brugerstyring.</p> <p>Det er tanken at SYSTEMET skal kunne benytte informationen i det token der bliver modtaget, som f. eks. CVR nummer, til at begrænse en brugers rettigheder. Dvs. granulariteten i konfigurationen ligger i SYSTEMET. I dette tilfælde er der som udgangspunkt defineret 6 roller der er beskrevet i bilag 3. Det er forventet at disse 6 roller kombineret med supplerende information leveret i en token er tilstrækkeligt til at opnå en vis granularitet. Med andre ord, det er et ønske at der er granularitet i</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>rettighedstildelingen uden at skulle skabe for mange forskellige brugerroller der kan være svære at administrere når rollerne bliver tildelt.”</p> <p>Eksempel:</p> <p>Vejmedarbejder Birthe i kommune X begynder editering af vejmidter. Hun har via DMP login både rettigheder til at rette i attributter og geometri. Hun retter de vejmidter som er kommuneveje. Hun kan kun rette i kommune X's vejmidter, men hun kan IKKE rette i statens eller andre kommuners veje, da hendes CVR nummer fra Token begrænser hendes rettigheder. NB: de rettigheder Birthe har ift. de 6 beskrevne DMP roller, giver hende også ret til at editere i alle andre objekter indenfor kommune-grænsen.</p> <p>Vejmedarbejder Jørgen i Vejdirektoratet skal tilrette en ny vej, der ligger i Kommune X. Jørgen kan kun rette i statens veje i hele landet. Jørgen har ret til både at rette i Attributter og i objekter, da han har DMP rollen med objektansvar. Han kan dog ikke rette i kommunernes veje, da CVR nummeret i det modtagne token fra DMP fortæller SYSTEMET, at han er statslig myndighed og dermed fortæller SYSTEMET, at dens rettighedsstyring oversætter DMPs rolle til objektansvar på statslige objekter, i dette tilfælde de vejmidter, hvor en attribut er lig statsvej.</p>
23	Bilag 6, afsnit 6	Leverandøren bliver i instruktionen til bilag 6 bedt om at angive opfyldelsesgraden på kravene. I kravlisten i afsnit 6 er der dog ingen kolonne med nav-	Det er korrekt, at der i den samlede kravliste i punkt 6 ikke skal stå "Kriterium" i fjerde kolonne, men der skal stå "Opfyldelsesgrad" og at tilbudsgi-

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>net "Opfyldelsesgrad". Er det korrekt opfattet, at det er i kolonnen "Kriterium", at Leverandøren skal indsætte "Opfyldelsesgrad"?</p>	<p>ver skal indsætte sin opfyldelsesgrad, jf. den gule instruks til bilaget.</p>
24	Bilag 14	<p>I Infokrav 6, bilag 14 anfører Kunden:</p> <p>"Leverandøren skal i et underbilag til dette bilag redegøre for et overgangsforløb hvor SYSTEMET er drift-testet og der foreligger en godkendt driftsprøve til at SYSTEMET bliver taget i brug....".</p> <p>Som Leverandøren opfatter driftsprøven, foregår driftsprøven efter at SYSTEMET er idriftsat (taget i brug) og ikke som inddirekte anført (før ibrugtagning).</p> <p>Vil Kunden præcisere Infokravet, så det fremgår, hvilken periode, Kunden ønsker at Leverandøren skriver ind til i besvarelsen af Infokravet?</p>	<p>Første sætning i infokrav 6 ændres på følgende måde, således at det er mere klart, hvad der præcist ønskes besvaret:</p> <p>"Leverandøren skal i et underbilag til dette bilag redegøre for et testforløb fra SYSTEMET er funktions-testet til det er drifts-testet og der foreligger en godkendt driftsprøve. Det skal beskrives, hvilke testfaser der forventes og hvordan overgangsforløbet fra test til ibrugtagning og bestået driftsprøve forventes afviklet...."</p> <p>Ordlyden af resten af infokrav 6 fastholdes. Ændringen er indarbejdet i den opdaterede version af bilag 14 af 13.7.16.</p> <p>Jf. resten af infokrav 6 skal vi i besvarelsen få en forståelse for hvornår og hvordan slutbrugere og andre anvendere af SYSTEMET bliver faset ind på SYSTEMET – enten på et test- eller produktions-setup således at brugere ikke er forhindret i at udføre deres daglige arbejde. Det må forventes, at der kan opstå fejl i en driftstestperiode, så der skal redegøres for, hvordan Leverandøren i sin plan bedst muligt tilgodeser disse slutbrugere og andre anvendere af SYSTEMET og deres mulighed for at udføre deres daglige arbejde. Det kan gøres ved f. eks. forudgående tests i et produktionslignende setup eller ved brug af andre alternativer som Leverandøren ser som velegnede til formålet. Vi vil med dette in-</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>fokrav sikre, at der er en holdbar plan for overgangen fra det gamle system til det nye SYSTEM.</p> <p>Leverandøren er ikke begrænset af de faser, der er foreslået i Underbilag 1.1, da dette kun er et oplæg. En god, holdbar testplan vil også afhænge af hvilke delleverancer der forekommer i Leverandørens tilbud og hvad testplanen er for disse. (Dette er som bekendt også op til Leverandøren og hvad der er hensigtsmæssigt for deres foreslåede løsning).</p>
25	Bilag 12	<p>I vejledningsteksten til bilag 12 står der:</p> <p><i>I afsnit 6 om vedligehold og support skal Tilbudsgiver angive et udtrædelsesvederlag ved Kundens udtræden af vedligeholdelsesaftalen til ophør inden 1 år, 2 år, 3 år og 4 år efter Overtagelsesdagen.</i></p> <p><i>De tilbudte udtrædelsesvederlag indregnes alle i den evalueringstekniske pris, dog kun med en vægt på 10 %.</i></p> <p><i>I afsnit 7 vedrørende Drift skal Tilbudsgiver angive et udtrædelsesvederlag ved Kundens udtræden af driftsaftalen til ophør inden 1 år, 2 år og 3 år efter Overtagelsesdagen.</i></p> <p><i>De tilbudte udtrædelsesvederlag indregnes alle i den evalueringstekniske pris, dog kun med en vægt på 10 %.</i></p> <p>Spørgsmål 1: Der henvises i vejledningsteksten til Afsnit 6 og Afsnit 7 for angivelse af udtrædelsesve-</p>	<p>Svar på spørgsmål 1:</p> <p>Det er korrekt, at vejledningsteksten ikke skal henvises til punkt 6 og 7, men retteligt skal være henviset til bilagets punkt 10.1 og 10.2.</p> <p>Svar på spørgsmål 2:</p> <p>Der skal alene angives udtrædelsesvederlag for 3 år for hhv. vedligeholdelse og drift. Det vil desuden kun være disse tre år, der indgår i prisen som angivet. Alle steder, hvor der er angivet, at udtrædelsesvederlaget skal gives for 4 år eller "1 år, 2 år, 3 år og 4 år" rettes til 3 år eller "år 1, år 2 og år 3" i forbindelse med kontraktens indgåelse, således at dette er overensstemmende med kravene i bilag 5.</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>derlag. Afsnit 6 og Afsnit 7 indeholder så vidt Leverandøren kan se, ikke tabeller til at angive udtrædelsesvederlag. Skal udtrædelsesvederlag i stedet angives i afsnit 10, som indeholder tabeller til udtrædelsesvederlag?</p> <p>Spørgsmål 2: Der angives i vejledningsteksten til bilag 12 opgørelse af udtrædelsesvederlag for 4 år hhv. 3 år for vedligehold hhv. drift. I tabellerne i afsnit 10 fremgår to tabeller med 3 år hhv. 3 år. Hvor mange udtrædelsesvederlag skal angives for vedligehold hhv. drift.</p>	
26	Bilag 1.1	<p>Vil Kunden forklare Kundens tanker og ideer bag Kundens forslag til tidsplan, i "Underbilag 1.1 - Kundens oplæg til tidsplan" vedr. følgende punkter:</p> <p>a) Indhold i og forskel på aktiviteterne "Snitflade - POC forløb" (md 3-5) og "Snitflade - 3.parts kommunikations og pilot forløb" (md 4-5).</p> <p>b) Indhold i og forskel på aktiviteterne "Snitfladeprøve" (md 11-12) og "Snitfladeprøve" (md 12-14) for de i pkt. a. nævnte områder i forhold til "idriftsættelse".</p> <p>c) Indhold i og forskel på aktiviteten "Installationsprøve, migrering, delvis idriftsættelse" (md 10-11) i forhold til den fulde idriftsættelse (når overtagelsesprøven er gennemført og godkendt md 12-13).</p> <p>d) Vil Kunden præcisere, hvad Kunden mener med "Installationsprøve, migrering, delvis idriftsættelse" (md 10-11) og hvad der skal gælde kontraktuelt for</p>	<p>Ad a)</p> <p>"Snitflade - POC forløb" (md 3-5) - Det er tanken, at denne POC skal sikre en standardiseret og brugbar snitflade. Kravene er beskrevet i Bilag 14, krav 4. Snitfladen skal være tilgængelig så tidligt som muligt i forløbet således at anvendere (3. parter) kan påbegynde deres egen planlægning af videreudvikling af 3. parts systemer, så disse kan benytte den. Dette kræver god tid ift. budgettering og anden planlægning hos 3. parter og derfor er der et ønske om en så veldefineret snitflade som muligt, så tidligt i forløbet som muligt.</p> <p>"Snitflade - 3.parts kommunikations og pilot forløb"(md 4-5) - Dette vedrører den rent praktiske ibrugtagning og pilottests af snitfladen. Det kan være en krævende opgave at få koordineret og planlagt et test forløb med 1 eller flere 3. parter samt fordi der kan være begrænsninger i det der kan testes, da systemet ikke er færdigudviklet. Udfordrin-</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>denne tilstand, såfremt den ikke er at sidestille med fuld idriftsættelse (når overtagelsesprøven er gennemført og godkendt md 12-13).?</p> <p>e) Hvordan skal den tidsmæssige placering af aktiviteterne "Snitfladeprøve" (md 11-12), "Snitfladeprøve" (md 12-14) og "Prøve med brugere" (md 13-14) forstås i forhold til "Overtagelsesprøve" (md 12-13)?</p>	<p>gen er, at GeoDanmark ikke kan vente på at SYSTEMET er helt færdigtestet, da det vil i nogen situationer være for sent for nogle anvendere at lave justeringer til deres systemer. Derfor er formålet at få involveret potentielle 3. parter i en dialog og et kommunikationsforløb således at de har muligheden for at kunne planlægge udvikling i egne systemer og udføre tests på snitfladen inden SYSTEMET er helt færdigudviklet og færdigtestet. Samtidig kan det kan tænkes at 3. parter i den proces vil kunne give brugbar feedback til snitfladen. Planlægningen og kommunikationen af et sådan forløb er udfordrende og vil afhænge af Leverandørens design og udvikling af snitfladen. Der kan ligge en del usikkerheder i sådan et forløb, især 3. parters tilgængelighed/mulighed for/ villighed til at deltage. Derfor kræver det en både solid og fleksibel planlægning af inddragelse af 3. parter og kommunikation med disse og GeoDanmark vil gerne have Leverandørens bud på hvordan det kan lykkes i besvarelsen af bilag 1, afsnit 4 og 5. POC på snitfladen er en delleverance. Formålet med denne er at sikre en af 3. parter brugbar snitflade. Derfor skal 3. parter tænkes ind i POCen. Den ultimative succes af POC er at 3. parter rent faktisk bruger eller kan bruge snitfladen.</p> <p>Ad b)</p> <p>GeoDanmark ønsker Leverandørens bud på, hvad der kan testes hvornår ift. den plan som Leverandøren laver for POC og 3. partsinddragelse, herunder hvad der ellers må være af tilbudte delleverancer. GeoDanmark vil gerne have tests så hurtigt det er praktisk muligt og med de brugere/anvendere,</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>der kan repræsentere den brugerskare, der skal benytte SYSTEMET. Det kan betyde, at noget skal testes mere end 1 gang f. eks. med forskellige brugere. Som et andet eksempel; hvis der bruges stubs til test af snitfladen, skal disse testes igen med de rigtige funktioner, når disse er tilgængelige. De skal testes i de faser, som Leverandøren bruger i sin prøveplan, f. eks. overtagelsesprøven og driftsprøven. Det er op til Leverandøren at give sit bud på, hvilke faser der skal være, hvornår med henblik på at få et gennemtestet og bruger/anvenderaccepteret SYSTEM, jf. bilag 1 afsnit 4, 5 og 7. Snitfladen er en vigtig og udfordrende del ift. accepten og ibrugtagningen af SYSTEMET at den har fået 'sit eget' forløb.</p> <p>Ad c og d)</p> <p>Kontraktuelt er SYSTEMet i drift, når driftsprøven er gennemført og driftsprøven godkendt.</p> <p>Det der sker inden på et præproduktionsmiljø eller et produktionsmiljø kan ses som 'delvis idriftsættelse'. Det kunne f. eks. være en betatestperiode på et præproduktionsmiljø med udvalgte repræsentative brugere. SYSTEMet er ikke set som færdigudviklet på dette tidspunkt, men under udvikling.</p> <p>I forhold til migrering, så skal data og brugere skal fra et gammelt system til et nyt SYSTEM. For at sikre at dette går godt skal dette være afprøvet i et test miljø og præproduktionsmiljø først. Der skal laves en plan/proces, der beskriver, hvordan der migreres fra det ene system til det andet med både</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>brugere og data i mente, jf. bilag 14, infokrav 4 og infokrav 6 samt bilag 3, infokrav 48. Planen for migrering skal reflekteres i bilag 1, afsnit 4 og 5. Som et eksempel kan en del af løsningen være en betatest med udvalgte brugere i et præproduktionsmiljø, men der kan være andre fremgangsmåder. Leverandøren skal naturligvis tage at alle de muligheder og velfunderede alternativer i brug som Leverandøren ser som hensigtsmæssig for en smidig migrering i deres løsning, jf. bilag 14, infokrav 4 og infokrav 6 samt bilag 3, infokrav 48.</p> <p>En installationsprøve skal inkluderes i henhold til Kontraktens afsnit 7.4 og bilag 14.</p> <p>Ad e)</p> <p>Formålet er, at funktionalitet der har været testet tidligere i udviklingsforløbet med eventuelle begrænsninger på det daværende tidspunkt, skal testes igen i sammenhæng med resten af SYSTEMET.</p> <p>Det er sandsynligt at disse tests skal gentages igen i de forskellige testfaser: overtagelsesprøve, driftsprøve samt eventuelle tests i test-, præproduktion- og produktionsmiljøerne. Forløbet og testfaserne skal af Leverandøren optimeres/justeres og evt. ændres i forhold til Leverandørens tilbudte løsning.</p>
27	Bilag 14, infokrav 4	Er det rigtigt forstået, at Infokrav 4 i Bilag 14 specifikt (og alene) handler om migreringen af data fra det nuværende FOT2007-system til det nye system	<p>Nej – Infokrav 4 sigter bredere idet;</p> <p>Udover den egentlige metode og proces for datamigrering og kvalitetskontrol af data, ønskes desuden</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>og dermed nye datamodel? - Altså svarende til metode og kvalitetskontrol af den proces, der er nærmere kravspecificeret i Bilag 3, afsnit 9 "Datamigrering".</p>	<p>en beskrivelse af hvordan og hvornår Leverandøren vil migrere evt. brugere og hvornår disse inddrages i evt. testforløb ift. sikring af smidig produktion fra dag 1.</p> <p>Den i infokravet omtalte smidige migrering, inkluderer naturligvis data. Men den inkluderer således også hvordan det sikres gennem test- præ- til prod miljøer, at brugere kan udføre deres arbejdsopgaver på data fra dag, og ikke støde ind i migreringsproblematikker der forhindrer smidige sags gange hos kunden.</p> <p>Således ønskes en samlet beskrivelse af den proces, der giver en sikkerhed for at hele migreringsforløbet (alt inklusive) og evt. problematikker er på plads, og ikke kun den del der vedrører data.</p>
28	Bilag 3	<p>Kan relationen mellem objekter og opgaver uddybes? F.eks. hvis en ændring har medført at der er rettet i 2 objekter, vil det så medføre én eller to godkendelsesopgaver? (er relationen mellem opgaver og objekter 1:1 eller kan der være flere objekter på en opgave).</p> <p>På samme vis: Hvad er relationen mellem arbejdsområder og opgaver. er den 1:1 eller kan der være flere opgaver pr arbejdsområde.</p>	<p>Der kan være flere objekter på en opgave. Så 2 rettede objekter kan godt være på den samme godkendelse, så der kan siges god for enten begge, én af dem eller ingen af dem. Objekterne er afleveret samlet, men er godkendt per objekt eller per rettelse. Godkendelse eller delvise godkendelse kan også 'afleveres' samlet.</p> <p>Der kan være flere opgaver på et arbejdsområde. Så man kan forestille sig, at der er rettet i 2 forskellige bygninger i den samme opgave eller der kan rettes i flere forskellige objekter på samme opgave.</p>
29	Bilag 3, afsnit 4	Kunden har i bilag 3 afsnit 4 beskrevet forskellige brugerhistorier, herunder Producent af fotogram-	Kunden forventer ikke at Mr. Sung – eller rollen, vil være til stede i brugerpanelet. Dog forventer kun-

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>metrisk ajourføring, Mr. Sung. Forventer Kunden, at denne rolle (Producent) er en del af brugerpanelet (jf. underbilag 10.1)?</p>	<p>den, at rollen repræsenteres af et antal brugere udpeget i SDFE, som har det tilstrækkelige overblik over produktionen, til at kunne repræsentere Mr. Sungs arbejdsopgaver og hans rolle – således at brugerhistorien kan verificeres i Leverancen.</p>
30	Bilag 14, afsnit 3 og 4	<p>Leverandøren har erfaring med at Afprøvningsforskrifter for hver enkelt prøve beskriver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • forudsætninger for prøven • krav til testdækningen i prøven • de enkelte testcases i prøven samt • sporbarhed mellem krav-testcases i prøven. • godkendelseskriterier for prøven <p>Er det korrekt antaget, at bullet 4 og 5 (Krav 21, Bilag 14) ikke skal fremgå af Afprøvningsplanerne (Krav 21, Bilag 14), som nu, men i stedet af Afprøvningsforskrifterne (Krav 17, Bilag 14)?</p> <p>Hvis ikke, vil Kunden så fremsende et eksempel på en indholdsfortegnelse til Afprøvningsforskrifterne?</p>	<p>Det er korrekt, at bullet 4 og 5 i Krav 21 bør høre under Krav 17. Kunden beder Leverandøren opfylde bullet 4 og 5 fra krav 21 under krav 17 i stedet.</p> <p>Bullet 4 og 5 under krav 21, som kunden ønsker opfyldt under krav 17 er de to følgende;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Testcases der skal gennemføres. Hver test case skal beskrive det forventede test- eller prøveforløb samt det forventede resultat. • En overensstemmelsesmatrix for samtlige krav, hvoraf det fremgår, hvor i dokumentationen de enkelte krav i Kravspecifikationen (Bilag 3) eller øvrige bilag er omtalt, samt hvilke test cases, som påviser deres opfyldelse. <p>De to krav udgår således af krav 21 og indsættes i krav 17.</p> <p>Kunden forestiller sig at en afprøvningsplan indeholder flere afprøvningsforskrifter. Hver afprøvningsforskrift angiver bl.a. indhold som i øvrigt beskrevet i Krav 17 og som beskrevet i bullet 4 og 5.</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
31	Underbilag 1.1	Af underbilag ”Underbilag 1.1 – Kundens oplæg til tidsplan” fremgår det, at delleverance 2 både starter og slutter før delleverance 1. Vil Ordregiver venligst redegøre for rationalet bag dette forhold?	<p>Underbilag 1.1 er et oplæg/eksempel til tidsplan, som leverandøren på ingen måde forventes at følge til punkt og prikke. Leverandøren kan lade delleverancer overlappe, lave delleverancer over hele projektperioden, mens andre kun er korte forløb. For kunden er det vigtigt, at den fremstår sammenhængende, logisk og underbygget, så Kunden er overbevist om, at Leverandørens foreslåede tidsplan vil give kunden det bestilte system til rette tid og med en god oplevelse af at systemet fungerer som kravsat efter aflevering, jf. angivelsen i bilag 1 vedrørende hvad ordregiver lægger vægt på i vurderingen.</p> <p>Baggrunden for, at ordregiver specifikt nævner delleverance ét er, at der tidligt i forløbet skal etableres en brugergruppe, der skal forberedes prøver og aftales deltagelse af brugere i test og godkendelse af brugervendte leverancer. Baggrunden for at Delleverance ét ikke starter fra dag ét er at opstart, design og andre minimumsudviklingsaktiviteter vurderes at skulle være på plads inden evt. brugere inviteres til demonstration/indføring i den kommende opgave. Resten er lagt ind som default perioder – men kunden har ingen præference ift. hvordan Leverandøren sammensætter sin tidsplan.</p>
32	Bilag 14	Vil Ordregiver venligst uddybe vurderingskriterierne for de to PoC forløb beskrevet i bilag 14 krav 3 og krav 4?	<p>Vedrørende Bilag 14, krav 3 fremgår acceptkriterierne af positiv vurdering af udførelse og besvarelse af Bilag 14.1 inkl. den justering spørgsmål/svar nr. 21 og at Leverandøren kan demonstrere overfor kunden og Danmarks Miljøportal, at testcasen faktisk fungerer.</p> <p>Vedrørende Bilag 14, Krav 4 er acceptkriterier posi-</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>tivt udfald på de bullets, der fremgår under kravet. Det er vigtigt for Kunden, at de snitflader der tilbydes, er alment anvendte og kendte åbne snitflader, der er lette at integrere og bygge systemer til, for 3. parts leverandører.</p> <p>Såfremt Leverandør finder kravene utilstrækkeligt beskrevet, bedes dette taget med i Bilag X til diskussion ved en evt. forhandling.</p>
33	Bilag 3	<p>Vil Kunden forklare forskellen mellem Infokrav 35 og Infokrav 43? Er der for eksempel krav om overholdelse af flere standarder i Infokrav 35 end dem som fremgår af B103, som er kravsat i Infokrav 43? I givet fald, hvilke? Set fra Leverandørens synspunkt er disse identiske.</p>	<p>Infokrav 43 går specifikt på B103, jf. krav 83. Udmøntningen af B103 består primært af syv obligatoriske sæt af åbne standarder med ikrafttræden 1. januar 2008. Da B103 standarden ikke er opdateret siden ikrafttrædelsen, har Kunden i infokravet præciseret med følgende tilføjelse '..samt at evt. anvendelse af mere moderne teknologier..', hvor fx DS484, der er omfattet af B103, er afløst af ISO27001.</p> <p>I Infokrav 35 ønsker kunden et mere generelt arkitektur-mæssigt krav om anvendelse af relevante standarder, jf. også infokravets ordlyd '..vedr. anvendelse af fællesoffentlige eller andre standarder.'. Kunden ønsker Leverandørens ekspertise og bud på valg og fravalg af standarder, der sikrer Kunden et velfungerende, langtidsholdbart og interoperabelt system.</p>
34	Bilag 14	<p>a) Kan Kunden bekræfte, at Kunden opfatter det som Kundens ansvar, at varetage kommunikation og koordinering med kommunerne, herunder disses slutbrugere og 3. parter - og herunder disses</p>	<p>Ad a) Ja, det kan bekræftes.</p> <p>Ad b) Det forventes, at Leverandøren er proaktivt. POC vedr. snitfladetest, hvor snitfladekonsulentten vha. testsuite og dokumentation, kan bekræfte</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>evt. deltagelse i test og uddannelse.</p> <p>b) Kan Kunden bekræfte, at Kunden opfatter det som Kundens ansvar, at varetage kommunikation og koordinering med for systemet øvrige eksterne parter i forbindelse med udvikling og implementering af systemet.</p> <p>c) Kan Kunden be- eller afkræfte om Kunden forventer at Leverandøren tilbyder Kunden at stille nogen form for Uddannelse af slutbrugere til rådighed for Kunden?</p> <p>d) Såfremt Kunden anser nogle ovennævnte punkter som Leverandørens ansvar, vil Kunden så præcisere og kvantificere omfanget af ovennævnte opgaver, f.eks. antallet af de forventede forskellige parter, 3. parter, brugere fordelt på roller osv.</p>	<p>at SYSTEMETS snitflader opfylder kravene i udbuddet og at tests af disse har positivt udfald, jf. krav herom.</p> <p>Såfremt dokumentationen og testfaciliteter stillet til rådighed af Leverandøren, ikke er tilstrækkelig til at softwareudviklere med branchekendskab kan anvende disse til succesfuldt integration, forbeholder Kunden sig ret til at udbede Leverandøren om yderligere dokumentation og proaktivitet ift. at bringe 3. partsudviklere i mål med systemintegrationer. Såfremt Dokumentation og testfaciliteter er tilstrækkelige, er Leverandøren berettiget til vederlag efter forudgående aftale og med timepriser aftalt i nærværende udbud.</p> <p>Ad c) Kunden bekræfter, at der ikke er lagt op til noget uddannelsesforløb fra Leverandørs side. Det forventes, at leverandøren vha. dokumentation, brugervejledninger og indbygget hjælp, jf. udbudsmaterialets krav, sætter GeoDanmarks testere og brugere i stand til at udnytte systemets fulde funktionalitet. Hvis Kunden finder det nødvendigt, vil Kunden bede om særskilt leverance af et begrænset uddannelsesforløb ved anvendelse af timepriserne afgivet i prisbilaget.</p> <p>Ad d) Se svar under a, b og c.</p>
35	Opfordring til at afgive endeligt tilbud af 26.09.16	<p>I "Opfordring til at afgive endeligt tilbud", dateret 26.09.16 står følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - at Tilbuddet afleveres i én underskreven original samt en elektronisk kopi. Original 	<p>Tilbudsgiver skal aflevere følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) En fysisk original version af tilbuddet, der indeholder tilbudsgivers udfyldte kontrakt og tilbudsgivers udfyldte bilag og underbi-

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>skal omfatte den af Tilbudsgiver udfyldte Kontrakt og Tilbudsgivers udfyldte bilag, mens den elektroniske kopi bedes omfatte det fulde og komplette tilbudsmateriale, dvs. inklusive ikke udfyldte bilag og underbilag.</p> <p>Samt</p> <ul style="list-style-type: none"> - at Tilbudsgiver synliggør ændringer af tidligere udfyldte bilag ved at markere indføjet eller ændret tekst med ændringsmarkering, men at Tilbudsgiver dog også kan vælge at vedlægge nye bilag, hvis der er tale om bilag som er væsentligt omskrevet i forhold til det foreløbige tilbud eller der er behov for yderligere helt nye bilag. Ved vedlæggelse af væsentligt ændrede eller helt nye bilag skal dette markeres på forsiden af bilaget samt angives i den elektroniske kopi ved angivelse af "NYT" i filens navn. <p>Ville det her være acceptabelt at aflevere det endelige tilbud således:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Aflevere én underskrevet original indeholdende tilbudsgivers udfyldte kontrakt og tilbudsgivers udfyldte bilag og underbilag alle i en version uden ændringsmarkeringer. b) Aflevere én elektronisk kopi af det fulde og komplette tilbudsmateriale med ændringsmarkeringer, hvor kun bilag der ikke fandtes i det oprindelige tilbud markeres med 	<p>lag, hvor alle dokumenter skal indeholde ændringsmarkering af foretagne ændringer.</p> <ul style="list-style-type: none"> b) Én elektronisk kopi af det fulde og komplette tilbudsmateriale med ændringsmarkeringer, hvor kun bilag der ikke fandtes i det oprindelige tilbud markeres med NYT i filnavnet. <p>Tilbudsgiver er velkommen til herudover at vedlægge en elektronisk kopi af tilbuddet uden ændringsmarkeringer, såfremt denne ønsker det.</p> <p>Det skal bemærkes, at GeoDanmark vil indarbejde ændringer fra spørgsmål/svar-processen samt fjerne alle gule instrukser til tilbudsgiverne inden kontrakten kan gøres endelig, hvorfor det samlede kontraktgrundlag vil blive tilpasset inden kontraktens indgåelse.</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
		<p>NYT i filnavnet.</p> <p>c) Aflevere én elektronisk kopi af det fulde og komplette tilbudsmateriale uden ændringsmarkeringer, hvor kun bilag der ikke fandtes i det oprindelige tilbud markeres med NYT i filnavnet.</p> <p>(Der ønskes mulighed for at aflevere b) og c) da den elektroniske kopi afleveres som PDF-dokumenter og Kunden dermed ikke selv vil have mulighed for at vælge om ændringsmarkering skal eller ikke skal vises på filerne).</p>	
36	Opfordring til at afgive endeligt tilbud af 26.09.16	<p>Skal versionen med ændringsmarkering omfatte ALLE ændringer fra versionen i det foreløbige tilbud til det endelige?, eller ønskes det at ændringer der blot skønnes at være "kosmetiske" ikke vises. Dvs: ønskes at f.eks følgende type ændringer accepteres før PDF dannes: Ændring af tegnsætning, rettelser af små og store bogstaver, rettelser af stavefejl, ændringer i formuleringer der ikke ændrer meningen, ændringer i formatering, flytning af tekst (dvs hvor tekst er slettet et sted og SAMME tekst er indsat et andet sted).</p>	<p>Ja, der skal ske ændringsmarkering af ALLE ændringer uanset at det alene er kosmetisk. Hensynet er, at GeoDanmark fuldstændig kan finde rundt i det ændrede udbudsmateriale uden at blive forvirret over eksempelvis flyttede afsnit eller lignende.</p> <p>Tilbudsgiver bedes vedlægge en oversigt over de tilpassede steder af udbudsmaterialet på samme måde som GeoDanmark i sit endelige udbudsmateriale har vedlagt en log over tilpasninger.</p>
37	Bilag 3, option 9	<p>Leverandøren ønsker en forklaring af, hvad der menes med "Constraint: man kan ikke sætte et objekt til "endeligt" hvis der er tilført nye noder".</p>	<p>Iflg. Specifikationen, kan et objekts [geometristatus] enten stå som "foreløbig" eller som "Endelig". I fald man anvender TAB som offline fil format og man afleverer en bygning, der nu enten har en ny knude (node) eller flyttet knude (node) kan man ikke vælge at sætte geometristatus i "Endelig". Det er fordi knudens z-værdi normalt ikke kan angives</p>

Nummer	Henvisning	Spørgsmål	Svar
			<p>med sikkerhed, da TAB ikke umiddelbart understøtter flere z-værdier på samme objekt og en ny z-værdi derfor enten må hentes fra ekstern kilde eller sættes til -999.</p>
38	Bilag 11, tabel 1 og 2	<p>Kunden har i tabel 1 revideret Kundens kompetencer/profiler, herunder fx fjernet "specialist til kommunikation og koordinering". Tabel 2 er ikke tilrettet med de nye profiler, hvorfor Leverandøren skal udfylde estimering på fx "specialist til kommunikation og koordinering". Vil Kunden fremsende et opdateret bilag, hvor tabel 2 er tilrettet, så den modsvarer tabel 1?</p>	<p>Kunden har opdateret tabel 2, så kategorierne modsvarer kategorierne i tabel 1, Bilag 11.</p> <p>Se ny Bilag 11 i nyt udbudsmateriale på GeoDanmark.nu</p>